

ОБЩИНА ВЕТОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

УТВЪРДИЛ:

ГЕОРГИЙ ДИМИТРОВ
Кмет на Община Ветово



ПРОТОКОЛ

за разглеждане и оценка на представените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ -гр. Ветово, община Ветово“

В изпълнение на Заповед №402/19.07.2016г. на Исмаил Селим – заместник кмет на Община Ветово, комисия в състав:

Председател:

Даниела Кунева - юрист

Членове:

1. Маргарита Манолова – икономист, външен експерт по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, с уникален номер на експерт ВЕ-1197;
2. Аянка Колева – строителен техник;
3. Ивелин Димитров – директор Дирекция „Специализирана администрация“;
4. Соня Цанкова – икономист,

се събра на 19.07.2016 година (вторник), от 12:00 часа, в заседателната зала в сградата на Община Ветово, намираща се в гр. Ветово, ул. „Трети март“ № 2 и пристъпи към разглеждане и оценка на представените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ -гр. Ветово, община Ветово“.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание, за което беше подписан нарочен протокол. След получаване на списъка с участниците, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка присъстваха представители на участниците, а именно: Благовест Благинов - упълномощен представител на „Пирс - Д“ ООД и Светлин Радков –представител на „Медия Интер Груп“ ЕООД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

С Решение № 349/17.06.2016г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно процедура – публично

състезание с предмет: „Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ - гр. Ветово, община Ветово“ и публикувано обявление в РОП на АОП под № 737086 от 17.06.2016г.

В определения в обявлението за поръчка срок за получаване на оферти - 17:00 часа на 18.07.2016г. са постъпили 9 (девет) оферти за участие в обществена поръчка чрез процедура – публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 1 от ЗОП с предмет: „Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ - гр. Ветово, община Ветово“, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Входящ № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1.	„НСК София“ ЕООД	09-1118-4	15.07.2016г.	11:59
2.	„Водно строителство - Силистра“ АД	09-1116-5	15.07.2016 г.	12:03
3.	„Термикс ЕС“ ООД	09-1120-6	18.07.2016 г.	11:44
4.	„Меаца“ ЕООД	09-11491-1	18.07.2016 г.	11:56
5.	„Инфраинжстрой“ ЕООД	09-1093-6	18.07.2016 г.	11:58
6.	ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“	09-1117-5	18.07.2016 г.	12:00
7.	„Медия Интер Груп“ ЕООД	09-11491-1	18.07.2016 г.	12:02
8.	„Пирс-Д“ ООД	09-1150-1	18.07.2016 г.	14:38
9.	„Стройко“ ЕООД	09-11115-4	18.07.2016 г.	15:33

Офертите са постъпили в непрозрачни, запечатани опаковки и са заведени в деловодството на Община Ветово, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

ВАЖНО! На осн. чл. 181, ал. 2 от ЗОП, в обявлението за обществена поръчка, възложителят е посочил, че ще се извърши оценка на техническите и ценовите предложения на участниците преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор.

II. Резултати от работата на комисията

Отварянето на подадените оферти се извърши публично при условията на чл. 61, т. 1 и 2 от ППЗОП.

Комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание. След това, комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците и оповести предложените от тях общи цени за изпълнение на обществената поръчка, като предложения по единствения показател за оценка, както следва:

№	Име на участника, подал офертата	Обща цена за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС
1.	„НСК София“ ЕООД	335 302,00 лв.

2.	„Водно строителство - Силистра“ АД	418 656,13 лв.
3.	„Термикс ЕС“ ООД	329 401,60 лв.
4.	„Меаца“ ЕООД	351 393,02 лв.
5.	„Инфраинжстрой“ ЕООД	410 721,49 лв.
6.	ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“	320 851,94 лв.
7.	„Медия Интер Груп“ ЕООД	387 579,13 лв.
8.	„Пирс-Д“ ООД	389 186,70 лв.
9.	„Стройко“ ЕООД	348 941, 89 лв.

При отварянето на офертите трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на всеки от участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участници „Пирс - Д“ ООД и „Медия Интер Груп“ ЕООД да разпишат техническите и ценовите предложения на останалите участници, но те отказаха да направят това.

С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и комисията продължи своята работа при затворени врати.

III. Разглеждане и оценка на представените технически оферти

Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на представените технически оферти на всички участници за съответствие с предварително обявените условия, по реда на постъпването им в деловодството на Община Ветово.

1. Относно „Техническото предложение“ на участник „НСК София“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

1.1. Образец № 3 „Техническо предложение“ с приложения към него: Линеен график за изпълнение на поръчката и Документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

В представеното „Техническо предложение“ - Образец № 3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – 70 (седемдесет) календарни дни;
- Гаранционни срокове в години, след въвеждането на обекта в експлоатация,

а именно:

1. Хидроизолация на покрив – 5 /пет/ години.
2. Топлоизолационна система /вкл. външна минерална мазилка/- 5 /пет/ години.
3. Водосточни тръби и улуци - 5 /пет/ години.
4. Котел и отоплителна система -5 /пет/ години.
5. Луминесцентно осветителни тела - 5 /пет/ години.

Представеното от участника „Техническо предложение“ - Образец № 3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към Образец № 3 „Техническо предложение“ и установи по отношение на съдържанието на документите следното: Участникът е представил Техническо предложение, което е придружено от:

- **Линеен график за изпълнение на поръчката** - След като Комисията разгледа детайлно представения от участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното: Представения от участника линеен график съдържа планираните етапи на актуване, изготвен е в съответствие със законово установените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил **Линеен график, който отговаря на изискванията на Възложителя и условията на процедурата.**

- **Документи, доказващи съответствие на вложените материали и/или оборудване и изискваните стандарти** -- След като Комисията разгледа детайлно представените от участника документи, установи че същите доказват декларираните характеристики на основните материали и следва да бъдат приемани за валидни.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: всички посочени по-горе документи отговарят на изискванията на Възложителя и следва да бъдат приемани за валидни.

1.2. Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка - **Образец 3.4** и Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП - **Образец 3.5**.

Комисията прегледа детайлно всеки един от тези документи и установи, че същите са редовни по съдържание и по форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• **Относно редовност на представените документи:**

С оглед всичко гореизложено, комисията заключи, че представените документи от „Техническото предложение“ на участника са редовни по съдържание и по форма и отговарят на предварително обявените условия на поръчката и изискванията на възложителя, както и на нормативните изисквания. На основание горното, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1:

Допуска участника „НСК София“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

2. Относно Техническото предложение на участник „Водно строителство - Силистра“ АД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

1.1. Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно: **Образец № 3 „Техническо предложение“** с приложения към него: *Линеен график за изпълнение на поръчката и*

Документи, доказващи съответствие на вложените материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

В представеното „Техническо предложение“ - Образец № 3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – **70 (седемдесет) календарни дни;**
- Гаранционни срокове в години, след въвеждането на обекта в експлоатация, а именно:

1. Хидроизолация на покрив – 5 /пет/ години.

2. Топлоизолационна система /вкл. външна минерална мазилка/- 5 /пет/ години.

3. Водосточни тръби и улуци - 5 /пет/ години.

4. Котел и отоплителна система -5 /пет/ години.

5. Луминесцентно осветителни тела - 5 /пет/ години.

1.2. Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка – **Образец 3.4**

• **Относно редовност на представените документи:**

В изпълнение на своите задължения комисията разглежда детайлно документите от „Техническото предложение“ на участника и установи следните нередовности:

- **Линеен график за изпълнение на поръчката** - След като Комисията разгледа детайлно представения от участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното: Представения от участника линеен график съдържа планираните етапи на актуване, изготвен е в съответствие със законово установените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. **Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен график, който отговаря на изискванията на Възложителя и условията на процедурата.**

- Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка – **Образец 3.4**. Комисията прегледа детайлно всеки един от тези документи и установи, че същите са редовни по съдържание и по форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията, обаче установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №3 – „Техническо предложение“ към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи съответствие.

Посочени са конкретни характеристики, параметри и диапазони, на които следва да отговарят предложените от участника материали и оборудване.

В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:

Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.“

Участникът „Водно строителство - Силистра“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №3 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, както и с приложените сертификати/удостоверения/декларации за съответствие, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на Котел водогреен, съгласно Техническата спецификация, Възложителят е изискал „Котел водогреен 372kW +/-5%“ (тоест максималната мощност на котела следва да бъде 390,6 kW) Участникът в таблицата е посочил мощност 407 kW, което е посочено и в приложените документи, доказващи съответствие и данни за котела. Видно е, че предложението от участника котел не отговаря изискванията на възложителя. Следва да се има предвид, че в техническите спецификации, както и в Образец №3, Възложителят е посочил конкретни изисквания за мощност на котела, които не са спазени от участника. Вярно е, че предложението от участника котел надвишава изискванията на възложителя по отношение на мощност, но Комисията следва да отбележи, че поставените изисквания са конкретни и задължителни за участниците. Комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложението с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложението, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна на комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Комисията взема предвид и даденото от Възложителя разяснение по документацията за обществената поръчка, станало неразделна част от Документацията за обществена поръчка „Възложителят ще приема само и единствено предложени материали отговарящи на точните показатели/диапазони/изисквания заложи в Техническите спецификации“, което потвърждава, че заложените от Възложителя конкретни технически характеристики и диапазони следва да бъдат спазвани от участника. С оглед горното и видно от изложеното по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя, което не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Горното несъответствие с изискванията на възложителя не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на

основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горезложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 2

На основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Водно строителство - Силистра“ АД.

3. Относно Техническото предложение на участник „Термикс ЕС“ ООД комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

1.1. Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно: **Образец № 3 „Техническо предложение“** с приложени към него: **Линеен график за изпълнение на поръчката и Документи, доказващи съответствие на вляганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.**

В представеното „Техническо предложение“ - **Образец № 3** участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – **70 (седемдесет) календарни дни;**
- **Гаранционни срокове в години, след въвеждането на обекта в експлоатация, а**

именно:

1. Хидроизолация на покрив – 5 /пет/ години.

2. Топлоизолационна система /вкл. външна минерална мазилка/- 5 /пет/

години.

3. Водосточни тръби и улуци - 5 /пет/ години.

4. Котел и отоплителна система - 5 /пет/ години.

5. Луминесцентно осветителни тела - 5 /пет/ години.

1.2. Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**; Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**; декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец 3.3**; Декларация за запознаване с условията на строителната площадка – **Образец 3.4**.

• Относно редовност на представените документи:

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно документите от „Техническото предложение“ на участника и установи следните нередовности:

- **Линеен график за изпълнение на поръчката** - След като Комисията разгледа детайлно представения от участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното: Представения от участника линеен график съдържа планираните етапи на актуване, изготвен е в съответствие със законово установените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. Предвид горното, комисията счита, че участникът е

представил Линеен график, който отговаря на изискванията на Възложителя и условията на процедурата.

- Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка – **Образец 3.4** Комисията прегледа детайлно всеки един от тези документи и установи, че същите са редовни по съдържание и по форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията, обаче установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №3 – „Техническо предложение” към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи съответствие.

Посочени са конкретни характеристики, параметри и диапазони, на които следва да отговарят предложените от участника материали и оборудване.

В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*”, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.“

Участникът „Термикс ЕС“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №3 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При преглед на предложението на участника, комисията констатира следните несъответствия:

По отношение на материал Хидроизолация XPS участникът е посочил в Образец №3 от своето техническо предложение дебелина на изолация – 2 x 30 мм и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. Приложена е и Декларация за експлоатационни показатели за материала, в която е вписана Хидроизолация XPS с дебелина на изолация – 30 мм и $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. Като от предложението на участника става ясно, че той предлага да вложи два пласта Хидроизолация XPS с дебелина по 30 мм, за да отговори на изискванията на възложителя за дебелина на материала от 60 мм. Комисията следва да отбележи, че Изричното изискване на Възложителя към материала е следното: Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. Комисията счита за недопустима замената на Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$ с предложените от участника 2 пласта по с дебелина $\delta=0,03 \text{ м}$ и $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$, поради следните мотиви: Възложителят е заложил конкретни характеристики за всеки един от материалите, които следва да бъдат спазвани и не е дал възможност на участниците за замяна на проектантските решения, заложили в техническата спецификация с решения на участниците в процедурата. Предварително определените характеристики се явяват

задължителни за участниците и несъобразяването с тях се явява несъответствие с изискванията на Възложителя. Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна на комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Комисията взема предвид и даденото от Възложителя разяснение по документацията за обществената поръчка, станало неразделна част от Документацията за обществена поръчка „Възложителят ще приема само и единствено предложени материали отговарящи на точните показатели/диапазони/изисквания заложен в Техническите спецификации“, което потвърждава изложеното по-горе от комисията. С оглед горното и видно от изложеното по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя по отношение на Хидроизолация XPS и заложените точни параметри, на които материалът следва да отговаря.

Горното несъответствие с изискванията на възложителя не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръката.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 3

На основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Термикс ЕС“ ООД.

4. Относно Техническото предложение на участник „Меапа“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

1.1. Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно: Образец № 3 „Техническо предложение“ с приложени към него: Линесен график за изпълнение на поръката и Документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

В представеното „Техническо предложение“ - Образец № 3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръката, а именно:

- Срок за изпълнение на поръката – **69 (шестдесет и девет) календарни дни;**
- Гаранционни срокове в години, след въвеждането на обекта в експлоатация, а

именно:

1. Хидроизолация на покрив – 5 /пет/ години.

2. Топлоизолационна система /вкл. външна минерална мазилка/- 5 /пет/ години.

3. Водосточни тръби и улуци - 5 /пет/ години.

4. Котел и отоплителна система -5 /пет/ години.

5. Луминесцентно осветителни тела - 5 /пет/ години.

1.2. Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и

осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец 3.3**; Декларация за запознаване с условията на строителната площадка – **Образец 3.4**.

• **Относно редовност на представените документи:**

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно документите от „Техническото предложение“ на участника и установи следните нередовности:

- **Линеен график за изпълнение на поръчката** - След като Комисията разгледа детайлно представения от участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното: Представения от участника линеен график съдържа планираните етапи на актуване, изготвен е в съответствие със законово установените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил **Линеен график, който отговаря на изискванията на Възложителя и условията на процедурата.**

- Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка – **Образец 3.4** Комисията прегледа детайлно всеки един от тези документи и установи, че същите са редовни по съдържание и по форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията, обаче установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в **Образец №3 – „Техническо предложение“** към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи съответствие.

Посочени са конкретни характеристики, параметри и диапазони, на които следва да отговарят предложените от участника материали и оборудване.

В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- *Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.*“

Комисията констатира следното несъответствие с изискванията на Възложителя:

По отношение на материал **Топлоизолация XPS**, в таблицата, поместена в **Образец № 3 - Техническото предложение**, участникът е посочил коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0,037 \text{ W/m.K}$. При преглед на приложената декларация за експлоатационни показатели на този продукт, комисията установи, че при дебелина на

материала 60 мм., е посочен коефициент на топлопроводност 0,031 W/m.K. Комисията счита за нужно да подчертае, че е допуснато явно противоречие между посоченото в Образец № 3 и Приложената декларация за експлоатационни показатели по отношение на характеристиките на *Топлоизолация XPS*, като в Образец № 3 е записано $\lambda = 0.037$ W/m.K, а в Приложената декларация за експлоатационни показатели $\lambda = 0.031$ W/m.K. Комисията счита, че Техническото предложение - Образец № 3 и приложенията към него – документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти, имат самостоятелно значение за обществената поръчка. Представянето на последните има за цел да предостави възможност на комисията да извърши сравнителен анализ между конкретният предложен материал и документите, с които се доказва съответствието му с изискваните стандарти и изискванията на възложителя. Имайки предвид гореизложеното, комисията счита, че от участниците се очаква да представят Образец №3 и съпътстващи към него документи, в които няма противоречия. В конкретния случай не е ясно каква е λ на предложения материал, поради предоставената противоречива информация, във връзка с което не може да бъде установено дали същата отговаря на техническите спецификации или не. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което би било в нарушение на чл. 104, ал. 5 изречение последно от ЗОП. Във връзка с всичко гореизложено, комисията приема че наличието на противоречива информация прави предложението несъответстващо на изискванията на възложителя и води до прилагане на чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП.

Горното несъответствие с изискванията на възложителя не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръката.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 4

На основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Меаца“ ЕООД.

5. Относно Техническото предложение на участник „Инфраинжстрой“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

1.1. Образец № 3 „Техническо предложение“ с приложения към него: Линеен график за изпълнение на поръката и Документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

В представеното „Техническо предложение“ - Образец № 3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръката, а именно:

- Срок за изпълнение на поръката – 68 (шестдесет и осем) календарни дни;
- Гаранционни срокове в години, след въвеждането на обекта в експлоатация, а

именно:

1. Хидроизолация на покрив – 5 /пет/ години.
2. Топлоизолационна система /вкл. външна минерална мазилка/- 5 /пет/ години.

3. Водосточни тръби и улици - 5 /пет/ години.
4. Котел и отоплителна система -5 /пет/ години.
5. Луминесцентно осветителни тела - 5 /пет/ години.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към Образец № 3 „Техническо предложение“ и установи по отношение на съдържанието на документите следното: Участникът е представил Техническо предложение, което е придружено от:

- **Линеен график за изпълнение на поръчката** - След като Комисията разгледа детайлно представения от участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното: Представения от участника линеен график съдържа планираните етапи на актуване, изготвен е в съответствие със законово установените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен график, който отговаря на изискванията на Възложителя и условията на процедурата.

- **Документи, доказващи съответствие на вложените материали и/или оборудване и изискваните стандарти** -- След като Комисията разгледа детайлно представените от участника документи, установи че същите доказват декларираните характеристики на основните материали и следва да бъдат приемани за валидни.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: всички посочени по-горе документи отговарят на изискванията на Възложителя и следва да бъдат приемани за валидни.

1.2. Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка – **Образец 3.4** и Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП – **Образец 3.5**.

Комисията прегледа детайлно всеки един от тези документи и установи, че същите са редовни по съдържание и по форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

- **Относно редовност на представените документи:**

С оглед всичко гореизложено, комисията заключи, че представените документи от „Техническото предложение“ на участника са редовни по съдържание и по форма и отговарят на предварително обявените условия на поръчката и изискванията на възложителя, както и на нормативните изисквания. На основание горното, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 5:

Допуска участника „Инфраинжстрой“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

6. Относно Техническото предложение на участник ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“, комисията установи следното:

- **Относно наличност на представените документи:**

1.1. Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно: **Образец № 3 „Техническо предложение“** с приложения към него: **Линеен график** за изпълнение на поръчката и **Документи**, доказващи съответствие на влагните материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

В представеното „Техническо предложение“ - **Образец № 3** участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – **70 (седемдесет) календарни дни;**
- **Гаранционни срокове в години, след въвеждането на обекта в експлоатация, а**

именно:

1. Хидроизолация на покрив – 5 /пет/ години.

2. Топлоизолационна система /вкл. външна минерална мазилка/- 5 /пет/ години.

3. Водосточни тръби и улуци - 5 /пет/ години.

4. Котел и отоплителна система -5 /пет/ години.

5. Луминесцентно осветителни тела - 5 /пет/ години.

1.2. Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка – **Образец 3.4**

- **Относно редовност на представените документи:**

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно документите от „Техническото предложение“ на участника и установи следните нередовности:

- **Линеен график за изпълнение на поръчката** - След като Комисията разгледа детайлно представения от участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното: Представения от участника линеен график съдържа планираните етапи на актуване, изготвен е в съответствие със законово установените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил **Линеен график**, който отговаря на изискванията на Възложителя и условията на процедурата.

- Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка – **Образец 3.4** Комисията прегледа детайлно всеки един от тези документи и установи, че същите са редовни по съдържание и по форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията, обаче установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в **Образец №3 – „Техническо предложение“** към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на

енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи съответствие.

Посочени са конкретни характеристики, параметри и диапазони, на които следва да отговарят предложените от участника материали и оборудване.

В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.“

Участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №3 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, както и с приложените сертификати/удостоверения/декларации за съответствие, комисията констатира следните несъответствия:

- По отношение на Котел водогреен, участникът е посочил в таблицата с основните материали и оборудване в Техническото предложение, че същият е 372 KW, но от приложената Декларация за съответствие тази информация не се потвърждава, като липсва и друго валидно доказателство, което да доказва декларираната мощност на котела от участника. Приложени са редица други документи на чужд език без превод на български език, комисията не ги разглежда, поради следното: Възложителят предварително е определил следното условие на процедурата т.20.2 от Документацията за обществена поръчка: „Офертите се изготвят на български език“, такъв е и законовият текст на чл. 101, ал.6 от ЗОП, според който „Офертите и заявленията за участие се изготвят на български език“. От тук се извежда изводът, че участникът не доказва покриването на изискванията на възложителя и по отношение на Котел водогреен. Дори и комисията да приеме за валидни представените от участника документи на чужд език без превод, същите отново не доказват съответствието на котела предлаган от участника с този изискан от Възложителя, поради следните причини: производителят предлага шест модела на стоманен котел – ML BIO 200 – ML BIO 450 с мощност съответно от 232-522 kW. Участникът е приложил таблица с характеристиките на всеки един от моделите стоманени котли, отново на чужд език без превод, като нито един от шестте модела, предлагани от тази фирма производител, не отговаря на изискванията на възложителя за мощност от 372kW +/- 5%, въпреки, че участникът в Техническото си предложение е посочил именно такава мощност. Изискванията на Възложителя по отношение на котела са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност да предлагат такива, с параметри около или близки до изисканите, а предложенията следва да са в съответствие с предварително определените от Възложителя. Комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. Имайки предвид всичко казано до тук, комисията е на мнение, че чрез представените документи,

участникът не доказва съответствието на предложеният в Техническото предложение котел, а напротив, доказва, че фирмата производител, чиито продукти възнамерява да използва не произвежда *Котел водогреен с мощност 372kW +/- 5%*, каквото е изискването на възложителя. С оглед горното и видно от изложеното по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя.

По отношение на Електронна циркуляционна помпа – дебит 16,0 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркуляционна помпа – дебит 4,2 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркуляционна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркуляционна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м в таблицата участникът е посочил параметри, които съответстват на тези, определени от Възложителя. В приложените Декларации за съответствие на български език обаче не се съдържа информация относно дебит и напор на електронните помпи. Приложени са редица други документи на чужд език без превод на български език, комисията не ги разглежда, поради следното: Възложителят предварително е определил следното условие на процедурата т.20.2 от Документацията за обществена поръчка: *„Офертите се изготвят на български език“*, такъв е и законовият текст на чл. 101, ал.6 от ЗОП, според който *„Офертите и заявленията за участие се изготвят на български език“*. От тук се извежда извода, че участникът не доказва покриването на изискванията на възложителя и по отношение на циркуляционните помпи.

Видно от представеното от участник ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ Техническо предложение – Образец №3 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията счита, че Техническото предложение на участника ЕТ „АС- СТРОЙ – Янко Славчев“, не е подкрепено с необходимите доказателства за съответствие на материалите и оборудването, заложи в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като за доказване на посочените стойности участниците следва да приложат съответните документи.

В конкретния случай заложените параметри не се доказват от приложените от участника декларации и други документи представени на български език, тъй като, както стана ясно, информация за тях не се съдържа. Комисията не приема за валидни и не разглежда представените от участника документи на чужд език, без превод, тъй като съгласно изискванията на процедурата и чл. 101, ал.6 от ЗОП, *„Офертите се изготвят на български език“*, представените документи на чужд език, без превод се явяват нередовни и несъответстващи с изискванията на Възложителя, а дори и да бяха приети за валидни, което би било в нарушение на ЗОП, отново не доказват изискваната мощност на котела.

Комисията счита, че искането по реда на по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което би било в нарушение на чл. 104, ал. 5 изречение последно от ЗОП. Всичко гореизложено сочи към неприемане на предложените от участника материали за отговарящи на изискванията на Възложителя поради посочените по-горе мотиви, което се явява несъответствие с изискванията на Възложителя.

Горните съществени несъответствия с изискванията на възложителя не могат да бъдат санирани на този етап от процедурата и сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване

от участие на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 6:

На основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“

7.Относно Техническото предложение на участник „Медия Интер Груп“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

1.1. Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно: **Образец № 3 „Техническо предложение“** с приложения към него: Линеен график за изпълнение на поръчката и Документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

В представеното „Техническо предложение“ - Образец № 3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – 70 (седемдесет) календарни дни;
- Гаранционни срокове в години, след въвеждането на обекта в експлоатация, а

именно:

1. Хидроизолация на покрив – 5 /пет/ години.
2. Топлоизолационна система /вкл. външна минерална мазилка/- 5 /пет/ години.
3. Водосточни тръби и улуци - 5 /пет/ години.
4. Котел и отоплителна система -5 /пет/ години.
5. Луминесцентно осветителни тела - 5 /пет/ години.

Представеното от участника „Техническо предложение“ - Образец № 3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към Образец № 3 „Техническо предложение“ и установи по отношение на съдържанието на документите следното: Участникът е представил Техническо предложение, което е придружено от:

- **Линеен график за изпълнение на поръчката** - След като Комисията разгледа детайлно представения от участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното: Представения от участника линеен график съдържа планираните етапи на актуване, изготвен е в съответствие със законово установените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен график, който отговаря на изискванията на Възложителя и условията на процедурата.

- **Документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти** -- След като Комисията разгледа детайлно представените от участника документи, установи че същите доказват декларираните характеристики на основните материали и следва да бъдат приемани за валидни.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: всички посочени по-горе документи отговарят на изискванията на Възложителя и следва да бъдат приемани за валидни.

1.2. Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрита на заетостта и условията на труд - **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка - **Образец 3.4** и Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП - **Образец 3.5**.

Комисията установи, че същите са редовни по съдържание и по форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• **Относно редовност на представените документи:**

С оглед всичко гореизложено, комисията заключи, че представените документи от „Техническото предложение“ на участника са редовни по съдържание и по форма и отговарят на предварително обявените условия на поръчката и изискванията на възложителя, както и на нормативните изисквания. На основание горното, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 7:

Допуска участника „Медия Интер Груп“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

8. Относно Техническото предложение на участник „Пирс-Д“ ООД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

1.1. Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно: **Образец № 3 „Техническо предложение“** с приложени към него: Линеен график за изпълнение на поръчката и Документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

В представеното „Техническо предложение“ - **Образец № 3** участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – **70 (седемдесет) календарни дни;**
- Гаранционни срокове в години, след въвеждането на обекта в експлоатация, а

именно:

1. Хидроизолация на покрив – 5 /пет/ години.

2. Топлоизолационна система /вкл. външна минерална мазилка/- 5 /пет/ години.

3. Водосточни тръби и улуци - 5 /пет/ години.

4. Котел и отоплителна система -5 /пет/ години.

5. Луминесцентно осветителни тела - 5 /пет/ години.

1.2. Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрита на заетостта и условията на труд - **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка - **Образец 3.4**

• **Относно редовност на представените документи:**

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно документите от „Техническото предложение“ на участника и установи следните нередовности:

- **Линеен график за изпълнение на поръчката** - След като Комисията разгледа детайлно представения от участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното: Представения от участника линеен график съдържа планираните етапи на актуване, изготвен е в съответствие със законово установените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил **Линеен график, който отговаря на изискванията на Възложителя и условията на процедурата.**

- Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка – **Образец 3.4** Комисията прегледа детайлно всеки един от тези документи и установи, че същите са редовни по съдържание и по форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията, обаче установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №3 – „Техническо предложение“ към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи съответствие.

Посочени са конкретни характеристики, параметри и диапазони, на които следва да отговарят предложените от участника материали и оборудване.

В Раздел IV. Технически характеристики на материалите от Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, възложителят е посочил следното: „*Всеки материал трябва да отговаря на стандартите, да бъде с доказан произход и придружен от декларация за съответствие.*“, а точка 3 от Техническото предложение гласи: „*Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения:*

- *Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.*“

Участникът „Пирс-Д“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец № 3 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложили от Възложителя, комисията констатира следните несъответствия:

-По отношение на Котел водогреен, възложителят е изискал мощност 372kW, като в Техническата спецификация е изписано следното: „Котел водогреен 372kW +/- 5%“ (от 353,4 kW до 390,6 kW) Участникът в таблицата е посочил мощност 407 kW, което е посочено и в приложенияте документи, доказващи съответствие и данни за котела. Видно е, че предложението от участника котел не отговаря изискванията на

възложителя. Следва да се има предвид, че в техническите спецификации, както и в Образец №3, Възложителят е посочил конкретни изисквания за мощност на котела, които не са спазени от участника. Вярно е, че предложението от участника котел надвишава изискванията на възложителя по отношение на мощност, но Комисията следва да отбележи, че поставените изисквания са конкретни и задължителни за участниците. Комисията счита, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. Комисията не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна на комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Комисията взема предвид и даденото от Възложителя разяснение по документацията за обществената поръчка, станало неразделна част от Документацията за обществена поръчка „Възложителят ще приема само и единствено предложени материали отговарящи на точните показатели/диапазони/изисквания заложенени в Техническите спецификации“, което потвърждава, че заложените от Възложителя конкретни технически характеристики и диапазони следва да бъдат спазвани от участника. С оглед горното и видно от изложеното по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя по отношение на мощността на котела, което не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Горното съществено несъответствие с изискванията на възложителя не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръката.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 8:

На основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Пирс-Д“ ООД.

9.Относно Техническото предложение на участник „Стройко“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно: Образец № 3 „Техническо предложение“ с приложения към него: Линеен график за изпълнение на поръката и Документи, доказващи съответствие на вложените материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

В представеното „Техническо предложение“ - Образец № 3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръката, а именно:

- Срок за изпълнение на поръката – **69 (шестдесет и девет) календарни дни;**
- Гаранционни срокове в години, след въвеждането на обекта в експлоатация, а именно:

1. Хидроизолация на покрив – 5 /пет/ години.
2. Топлоизолационна система /вкл. външна минерална мазилка/- 5 /пет/ години.
3. Водосточни тръби и улупи - 5 /пет/ години.
4. Котел и отоплителна система -5 /пет/ години.
5. Луминесцентно осветителни тела - 5 /пет/ години.

Представеното от участника „Техническо предложение“ - Образец № 3 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към Образец № 3 „Техническо предложение“ и установи по отношение на съдържанието на документите следното: Участникът е представил Техническо предложение, което е придружено от:

- **Линеен график за изпълнение на поръчката** - След като Комисията разгледа детайлно представения от участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното: Представения от участника линеен график съдържа планираните етапи на актуване, изготвен е в съответствие със законово установените срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации. Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен график, който отговаря на изискванията на Възложителя и условията на процедурата.

- **Документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти** -- След като Комисията разгледа детайлно представените от участника документи, установи че същите доказват декларираните характеристики на основните материали и следва да бъдат приемани за валидни.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: всички посочени по-горе документи отговарят на изискванията на Възложителя и следва да бъдат приемани за валидни.

1.2. Участникът е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Образец № 3.1**, Декларация за срока на валидност на офертите - **Образец № 3.2**, декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – **Образец 3.3**, Декларация за запознаване с условията на строителната площадка – **Образец 3.4**.

Комисията прегледа детайлно всеки един от тези документи и установи, че същите са редовни по съдържание и по форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• **Относно редовност на представените документи:**

С оглед всичко гореизложено, комисията заключи, че представените документи от „Техническото предложение“ на участника са редовни по съдържание и по форма и отговарят на предварително обявените условия на поръчката и изискванията на възложителя, както и на нормативните изисквания. На основание горното, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 9:

Допуска участника **„Стройко“ ЕООД** до по-нататъшно участие в процедурата.

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията отстранява от по-нататъшно участие в обществената поръчка следните участници:

- „Водно строителство - Силистра“ АД „Еко Хидро 90“ ООД
- „Термикс ЕС“ ООД;
- „Меаца“ ЕООД „Лювик“ ЕООД
- ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“
- „Пирс-Д“ ООД

и допуска до разглеждане на ценовото предложение следните участници:

- „НСК София“ ЕООД
- „Инфраинжстрой“ ЕООД
- „Медия Интер Груп“ ЕООД
- „Стройко“ ЕООД

IV. Разглеждане и оценка на представените ценови оферти

Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници, за съответствие с предварително обявените условия.

1. Констатации относно ценовото предложение на Участник „НСК София“ ЕООД.

Участникът е представил „Ценово предложение“ - Образец № 4, като същото отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и форма.

Общата цена за изпълнение на поръката, която участникът предлага е 335 302,00лв. без ДДС или 402 362,40 с ДДС.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки в приложеното КСС и не установи такива.

Комисията извърши проверка на приложените от участника анализи на единичните цени, представляващи неразделна част от ценовото предложение и установи следните нередности:

- Относно анализ на предложена единична цена за операция №24 „Доставка и монтаж на топлоизолация на сгради с XPS 6 см. външно по бетонови стени, включително дюбели и аксесоари по системата“ от Мярка Б1 – Теплоизолация на стени

При внимателен преглед на представения анализ на предложената единична цена за операция №24 „Доставка и монтаж на топлоизолация на сгради с XPS 6 см. външно по бетонови стени, включително дюбели и аксесоари по системата“, комисията установи, че участникът в нея е включил единична цена за материал „Плочи EPS 60 мм“, същото не отговаря на изискванията на Възложителя доколкото изискуемият материал за влагане е XPS 6 см, а не EPS. Комисията, счита, че предвиждането на материал различен от изискуемия е недопустимо, както по отношение на изпълнение на СМР, така и при неговото ценообразуване. Съгласно т. 27.10 на стр. 19 от документацията за обществена поръчка *Участниците представили Ценови предложения, които не съответстват на Образец № 4 и/или не са придружени от посочените приложения и/или не отговарят на условията на възложителя, посочени в документацията за участие ще бъдат отстранени от участие в*

процедурата "Имайки предвид горното, комисията счита, констатираното по-горе несъответствие с изискванията на Възложителя представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 107, т. 2, б. а" от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „НСК София“ ЕООД.

- Относно анализ на предложена единична цена за операция №33 „Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл“ от Мярка Б1 – Топлоизолация на стени

Съгласно т. 22.1.11 на стр. 17 от документацията за обществена поръчка, както и съгласно образецът на Ценово предложение Образец № 4 към ценовото предложение участниците представят и Анализ на единичните цени.

Съгласно количествената сметка за изпълнение на строителството, поместена в т. III. Описание на видовете работи, предмет на поръчката от Техническите спецификации на обществената поръчка в Мярка Б1 – Топлоизолация на стени е включена операция №33 „Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл“.

При преглед на представените от участника анализи на единичните цени за тяхното съответствие с КСС, комисията установи, че участникът не е представил анализ на единичната цена за операция „Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл“, а в место това е представен анализ на единична цена за операция „Направа на обшивка на бордове от поцинкована ламарина с разгъвка ширина 55 см“. Комисията следва да отбележи, че такава операция не е включена в утвърдената от Възложителя количествена сметка, явяваща се неразделна част от документацията за обществена поръчка, както и в приложената от участника КСС, неразделна част от Ценовото предложение на участника - Образец № 4. Съгласно изискванията на Възложителя следва да бъдат приложени анализни цени към включените в утвърдената количествена сметка на Възложителя. Комисията не може да приеме приложени анализ на операция „Направа на обшивка на бордове от поцинкована ламарина с разгъвка ширина 55 см“ за анализ на изискуемата от Възложителя операция „Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл“, доколкото нейна задача е не да гадае какво е имал предвид участника или да нагажда неговото предложение към изискуемото от Възложителя, а да сравнява за съответствие на анализните цени с КСС и утвърдените норми и стандарти в строителството. По отношение на това комисията счита, че искането по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника, което би било в нарушение на чл. 104, ал. 5 изречение последно от ЗОП.

Комисията извърши повторна проверка за наличие на анализ на предложената от участника единична цена за операция „Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл“, но не откри такъв. Във връзка с горното, комисията заключи, че участникът не е представил анализ на единичната цена за тази операция, предвидена в КСС и предложената от него единична цена за изпълнение на вида СМР се явява недоказана, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

Съгласно т. 27.10 на стр. 19 от документацията за обществена поръчка „Участниците представили Ценови предложения, които не съответстват на Образец № 4 и/или не са придружени от посочените приложения и/или не отговарят на условията на възложителя, посочени в документацията за участие ще бъдат отстранени от участие в процедурата“

Имайки предвид горното, комисията счита, че липсата на анализ на предложената от участника единична цена за операция „Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл“, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап

на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „НСК София“ ЕООД.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 10:

На основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник „НСК София“ ЕООД

2.Констатации относно ценовото предложение на Участник „Инфраинжстрой“ ЕООД.

Участникът е представил „Ценово предложение“ - Образец № 4, като същото отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и форма, с приложени към него Количествено-стойностни сметки и Анализ на единичните цени.

Общата цена за изпълнение на поръката, която участникът предлага е 410 721,49 лв. без ДДС или 492 865,79 лв. с ДДС.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и установи по отношение на приложената количествено-стойностна сметка, следното:

При преглед на приложената от участника КСС, комисията установи, че: същият е допуснал аритметична грешка в предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка. Комисията извърши проверка на общата цена без ДДС на всяка една от дейностите, предвидени в КСС, получена при умножение на единичната цена, предложена от участника по заложеното от възложителя количество, като по отношение на тях не бе установена грешка. При сумиране на получените общи стойности за всяка дейност, Комисията получи обща сума в размер на **411 014,46 лв. без ДДС**, която се различава от получената от участника и предложена в ценовото му предложение, сума в размер на **410 721,49 лв. без ДДС**. От всичко казано до тук, става ясно, че от представеното ценово предложение на участника „Инфраинжстрой“ ЕООД не може да се установи общата действително предложена цена за изпълнение на поръката. Недопустимо е комисията да извършва корекции в ценовото предложение на участника, тъй като не е ясна волята му във връзка с предлаганата цена, още повече, че възложителят е длъжен да сключи договор, който съответства на приложения в документацията за участие, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които е определен за изпълнител. Следва да се има предвид, че в случая, разпоредбата на чл. 54, ал.13 от ППЗОП се явява неприложим, тъй като искането на разяснения би довело до промяна на ценовото предложение на участника, а това е в пълен противовес с принципите и целите на Закона за обществените поръчки. Така би се допуснало и нарушение на императивната норма на Чл. 104, ал. 5 от ЗОП, изречение последно, а именно *„Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците“*

Имайки предвид горното, комисията счита, че допуснатата грешка в ценовото предложение представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „Инфраинжстрой“ ЕООД.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 11:

На основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник „Инфраинжстрой“ ЕООД.

3.Констатации относно ценовото предложение на Участник „Медия Интер Груп“ ЕООД.

Участникът е представил „Ценово предложение“ - Образец № 4, като същото отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и форма, с приложени към него Количествено-стойностни сметки и Анализ на единичните цени.

Общата цена за изпълнение на поръката, която участникът предлага е 387 579, 13 лв. без ДДС или 465 094,96 с ДДС.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива.

С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 12:

Допуска Участник „Медия Интер Груп“ ЕООД до оценка на офертата му, съгласно избраният критерий за възлагане на офертите.

4.Констатации относно ценовото предложение на Участник „Стройко“ ЕООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ - Образец № 4, като същото отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и форма, с приложени към него Количествено-стойностни сметки и Анализ на единичните цени.

Общата цена за изпълнение на поръката, която участникът предлага е 348 941,89 лв. без ДДС или 418 730,27 с ДДС.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива.

С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 13:

Допуска Участник „Стройко“ ЕООД до оценка на офертата му, съгласно избраният критерий за възлагане на офертите.

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията отстранява от по-нататъшно участие в обществената поръчка следните участници:

- „НСК София“ ЕООД
- „Водно строителство - Силистра“ АД „Еко Хидро 90“ ООД
- „Термикс ЕС“ ООД
- „Меаца“ ЕООД „Люник“ ЕООД
- „Инфраинжстрой“ ЕООД

- ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“
- „Пирс-Д“ ООД

и допуска до оценка на офертите, съгласно избраният критерий за възлагане, участниците:

- „Медия Интер Груп“ ЕООД
- „Стройко“ ЕООД

V. Комисията премина към анализ на наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП, като систематизира направените ценови предложения на допуснатите участници в процедурата в долупосочената таблица:

№	Участник	Предлагана обща цена в лева без ДДС
1	„Медия Интер Груп“ ЕООД	387 579, 13
2	„Стройко“ ЕООД	348 941,89

С оглед направените по-горе предложения комисията установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП относно участниците в процедурата, тъй като са допуснати двама участника и чл. 72 от ЗОП се явява неприложим.

IV. Комисията пристъпи към оценка, съгласно избрания критерий за възлагане на офертите на участниците, които съответстват на предварително обявените условия относно техническото и ценовото предложение, а именно:

- „Медия Интер Груп“ ЕООД
- „Стройко“ ЕООД

Избраният от възложителя критерий за възлагане е „Най-ниска цена“, във връзка с което комисията класира (оцени) допуснатите участници по следния начин:

- 1-во място – „Стройко“ ЕООД с предложена цена обща цена за изпълнение на обществената поръчка - 348 941,89 лв. без ДДС,
- 2-ро място - „Медия Интер Груп“ ЕООД с предложена цена обща цена за изпълнение на обществената поръчка -387 579, 13 лв. без ДДС.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки:

1. Относно констатациите по представените документи на участника „Стройко“ ЕООД:

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липса, непълнота или несъответствие на

информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №14

Допуска участника „Стройко“ ЕООД до класиране в настоящата в обществена поръчка.

2. Относно констатациите по представените документи на участника „Медия Интер Груп“ ЕООД:

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №15

Допуска участника „Медия Интер Груп“ ЕООД до класиране в настоящата в обществена поръчка.

VI. Тъй като комисията установи, че и двамата участника съответстват с изискванията за личното състояние на и критериите за подбор на основание чл. 61, т.7 от ППЗОП пристъпи към окончателно класиране на тези двама участници.

Избраният от възложителя критерий за възлагане е „Най-ниска цена“, във връзка с което комисията класира двамата участници по следния начин:

- 1-во място – „Стройко“ ЕООД с предложена цена обща цена за изпълнение на обществената поръчка - 348 941,89 лв. без ДДС;
- 2-ро място - „Медия Интер Груп“ ЕООД с предложена цена обща цена за изпълнение на обществената поръчка -387 579, 13 лв. без ДДС.

VII. При така получените резултати, Комисията с единодушие взе следното

РЕШЕНИЕ № 16:

Предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка, с предмет: „Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ -гр. Ветово, община Ветово“, с участника „Стройко“ ЕООД

Комисията приключи своята работа на 10.09.2016 г., като в процеса на работа бяха проведени 4 (четири) заседания и предаде настоящият протокол за утвърждаване в 10:00 часа на 12.09.2016 г.

Комисия в състав:

Председател: ..

Даниела Кунева

Членове:

1.
Маргарита Манолова

2.
Анка Колева

3.
Ивелин Димитров

4.
Соня Цанкова

Предал:

Даниела Кунева - Председател

Приел:

Георги Георги
Кмет на Община Ветово